



CONVEGNO “VILFREDO PARETO A CENTO ANNI DALLA SCOMPARSA”  
Accademia Nazionale dei Lincei – 15-16 maggio 2023

*Comitato ordinatore:*

ALDO MONTESANO (Coordinatore), ARNALDO BAGNASCO,  
ANNALISA ROSSELLI, ALAN KIRMAN, PASCAL BRIDEL

\*\*\*\*\*

**ABSTRACTS**

*(in ordine alfabetico relatori)*

**Maurizio Bach**

*Retorica politica e integrazione sociale nell'opera di Vilfredo Pareto*

Nel contesto della teoria delle “derivazioni” di Vilfredo Pareto, si possono trovare elementi di una sociologia della retorica politica che finora hanno ricevuto scarsa attenzione nella storia della ricezione del Trattato di sociologia generale. La presentazione si concentrerà sui fondamenti concettuali della sociologia della comunicazione sociale di Pareto, ricostruendo i riferimenti alla teoria dell'azione e dei residui. La teoria di Pareto apre prospettive collegabili per un'analisi sociologica dell'uso strategico delle emozioni di massa, soprattutto in situazioni di crisi.

**Luigino Bruni**

*L'eredità di Pareto nella tradizione italiana del '900'.*

Vilfredo Pareto, a causa della sua anomala storia accademica, non fu un professore ‘capo scuola’ (come lo erano stati Loria, Pantaleoni o Einaudi). Ha comunque lasciato una importante eredità nel pensiero economico-sociale italiano e internazionale, e anche una sua scuola. Sono stati non pochi, infatti, gli economisti e i sociologi che si sono riconosciuti nel suo magistero. Ma oltre gli economisti e studiosi, la reale eredità di Pareto nel '900 è rappresentata dalla sua teoria economica, entrata, molto più della sociologia, nel mainstream internazionale, e in ogni manuale a tutte le latitudini. La relazione si concentrerà su tre punti:

- quali aspetti della micro-economia di Pareto sono oggi ancora vivi nella disciplina?
- quali sono invece superati, in seguito all'avvento della *behavioral economics*?
- quale parte della sua eredità, a cavallo tra economia e sociologia, aspetta invece ancora di essere riscoperta e rivalutata, in un tempo che apre nuove inedite prospettive ad un ‘Pareto dopo l'economia paretiana’?

## **Franco Donzelli**

*Pareto's criticism (1901) of Walras's 'Théorème des productivités marginales' (1900).*

In a short brochure printed in 1901, Pareto sharply criticized one of the equations by means of which Walras, in the fourth edition of his *Éléments d'économie politique pure* (1900), had formalized the so-called 'Théorème des productivités marginales'. Both economists had devoted a long stretch of time to the development of the ideas on the theory of production and costs underlying their 1900-1901 dispute: Walras's first contribution to that subject can be traced back to 1876; Pareto's first article on a related topic dates back to 1892. In this paper, we shall first reconstruct the intricate path followed by Walras, with Barone's collaboration since the mid-1890s, which would have eventually led him to take the stance on marginal productivity theory put forward in 1900; the same we shall do with respect to Pareto. Then, while tackling the kernel of the controversy, we shall highlight the critical points characterizing both approaches. Finally, we shall discuss how Walras, and a few 'Walrasians', tried to counteract Pareto's criticism in the first decades of the Twentieth century. Similarly, we shall examine how Pareto, and a few 'Paretians', tried to strengthen Pareto's approach over the same period. A review of the still open questions and unsolved problems will conclude the paper.

## **Paolo Giovannini**

*Vilfredo Pareto. L'analisi sociologica come fondamento della teoria politica*

Molta parte della discussione scientifica su Pareto - almeno dal versante sociologico - si è concentrata su quello che è il nucleo centrale della sua teoria, cioè la relazione tra eterogeneità sociale, circolazione delle élite e classi di governo. In questo paper, l'attenzione maggiore viene invece rivolta alla parte che definirei propedeutica all'elitismo paretiano, e cioè quella che guarda ai meccanismi di produzione e riproduzione sociale delle disuguaglianze e ai relativi processi di mobilità. In un certo senso, il fulcro dell'analisi è spostato dalla dimensione politica (l'élite) alla dimensione sociale (la massa).

## **Alan Kirman**

*Pareto and Current Political Debates*

Pareto's contributions to political and economic thought are frequently described as having been shown to be erroneous or irrelevant to the discussion of current policy. Yet, this is far from being the case. A recent speech by the British Prime Minister made explicit reference to Pareto, and to the notion of Pareto optimality. His purpose was to suggest that the government could guide the whole socioeconomic system towards situations which would improve the welfare of all the inhabitants. This produced a vigorous reaction both as to the appropriateness and as to the validity of the assertions. The ensuing debate involved more than the notions just mentioned and widened the scope of the discussion to include a discussion of Pareto's analysis of income distribution and his theory of the circulation of elites. This was coupled with the resurfacing of old accusations as to Pareto's own political leanings and his putative involvement in the rise of Fascism in Italy. Many of the arguments put forward showed a very limited and sometimes mistaken understanding of Pareto's analysis.

The purpose of this paper is to untangle a some of the threads in this discussion: that as to the nature and importance of rationality, that as to Pareto optimality as a criterion for judging aggregate socioeconomic outcomes, that as to the nature and role of inequality in the system, that as to the Pareto's relation to Fascism and that as to the role of the "circulation of elites" in determining the political and social evolution of our systems. These are, of course, interrelated but their unjustified juxtaposition and embroidering by some later writers have not helped to understand Pareto's thought. On the other

hand, I argue that the sometimes-heated debates around the developments of each of the aspects of Pareto's work that I have mentioned, has given rise to a number of important findings which have marked economists' thinking about some of the important economic problems with which we are still faced. That is perhaps, Pareto's most important legacy.

### **Roberto Marchionatti**

*Vilfredo Pareto's Two Revolutions in Economic Theory*

The interpretation of Pareto's thought has been largely dominated by the division between Pareto as economist (the 'theorist' of the *Cours* and the *Manuel*) and Pareto as sociologist of the *Trattato di Sociologia Generale*, introduced by the structural-functionalist American sociologist Talcott Parsons in the 1930s. In this perspective, the *Trattato* is usually considered the result of the abandonment of economics by the late Pareto in favour of another field of interest, sociology—the realm of the analysis of non-rational actions—and on the basis of this interpretation it has been largely neglected by economists. A partial exception among the economists is Schumpeter (1949) who thought that The *Trattato* contained an important message ('a sermon'), mainly for economists, about the necessity to go beyond the hypothesis of rational behaviour in order to explain the real behaviour of agents and groups. At the same time, however, Schumpeter accepted Parsons' division, so adopting a substantial contradictory position.

This paper suggests a different interpretation of Pareto's path of research (already outlined in Marchionatti and Mornati 2021). Starting from the consideration that Pareto's interest in economics and sociology is coeval and goes to different phases - the 1890s, before the *Cours d'économie politique* and in the years of the *Cours*; the period 1898–1907, the years of the "rigorous revision of my works" between the *Cours* and the years of the *Manuel d'économie politique*; the years of the *Trattato di Sociologia* - the paper focuses on two different phases: the phase of the formation of his 'scientific' research program in the 1890s, i.e. his first revolution in economic theory, and the phase of radical criticism of that programme and the construction of the *Trattato* around 1916-'17, i.e. his second revolution. In this interpretation, the *Trattato* has to be considered not as an abandonment of interest in economics, but rather as a programme for the reconstruction of economics, so regaining the fertile theoretical dialogue between economics and sociology and the other social sciences existing in the whole evolution of Pareto's thought.

### **Michael McLure**

*Michael McLure and Rogério Arthmar*

*Sentiment, Action and Utility: Vilfredo Pareto's Sociologia in Relation to Adam Smith's The Theory of Moral Sentiments*

From the *Cours*, the *Manuale* and *Les Systèmes*, it is abundantly clear that Vilfredo Pareto held Adam Smith in high regard for his contributions to the development of political economy as a science. Yet in his *Sociologia*, where Pareto presented his systematic general study of sentiment, action, and utility, there is no mention of Smith's *The Theory of Moral Sentiments* (*TMS*). Irrespective of why Pareto chose to ignore the *TMS*, however, there are sound reasons for reflecting on Pareto's *Sociologia* in relation to Smith's *TMS* in a manner that extends beyond simply classifying Smith's book as a 'derivation'. The present study establishes that, in reaching reasoned moral judgement on action, where such judgement is informed by considerations of sentiment and utility, Smith considered the means-ends relationship and the 'regularity' and 'irregularity' of sentiment with respect to utility, as did Pareto in the context of his fundamental distinction between logical and non-logical action. We show, however, that the way these issues were considered in a positive sense were quite different, with Smith imposing a fundamental analytical distinction between 'propriety' and

‘merit’ when considering the relationship between sentiments and utility, whereas Pareto made no such distinction. We also demonstrate that, without adopting the name of the famous ‘impartial spectator’ that Smith introduced in the *TMS* to provide for judgement on moral reasoning, Pareto effectively employed the judgement of an impartial spectator when characterising ‘objective’ knowledge and when closing his theory of ‘social utility’. We conclude that many of the differences between these two works have their origins in Smith essentially containing his discussion of the welfare reducing monopolising behaviours of merchants and master manufacturers within the *Wealth of Nations*, not the *TMS*, and in Pareto extending his consideration of such issues from economics to sociology. As such, Smith’s *TMS* investigates reason and principles employed in response to sentiments and in relation to what are largely isolated actions, whereas Pareto’s ultimate goal for the *Sociologia* was to reveal the actual influences of sentiment on ‘social equilibrium’.

### **Aldo Montesano**

*Pareto e l’economia pura. Analisi accettate dalle teorie successive e altre trascurate*

L’economia pura è presentata da Pareto nel Manuale come parte della scienza sociale, ha uno scopo puramente scientifico, va valutata in base alla concordanza della teoria con la realtà, tiene conto soltanto delle azioni economiche ed ha come oggetto la determinazione dell’equilibrio, che richiede la compatibilità delle scelte degli agenti, per cui è temporaneo, permanendo fin quando non mutano le scelte degli agenti. Queste dipendono dai gusti (preferenze) degli agenti, dagli ostacoli (vincoli) cui sono soggetti e dalle condizioni di fatto in cui si trovano ad operare. Pareto rappresenta i gusti con una funzione ordinale di ofelimità (utilità) e gli ostacoli come le alternative tra cui l’agente può scegliere. Per Pareto l’economia pura non ha come scopo la determinazione dei prezzi, non è, quindi, una *theory of value*, potendo gli scambi essere regolati da prezzi variabili. Pareto distingue gli agenti in tre tipi, quelli che non hanno potere di mercato e sono obbligati a scegliere su un sentiero (vincolo) preassegnato, gli agenti con potere di mercato che impongono un sentiero ad agenti del primo tipo, e l’agente che rappresenta lo Stato socialista. Vengono presentati e discussi i due contributi principali introdotti da Pareto nell’economia pura e accolti successivamente nella teoria economica, che sono la rappresentazione delle preferenze individuali tramite una funzione ordinale di ofelimità (utilità) e la nozione di ottimo paretiano. Viene anche presentata l’introduzione che Pareto fa nella sociologia del massimo di utilità di una collettività. La teoria dell’equilibrio generale presentata da Pareto non considera soltanto, e neppure principalmente, l’equilibrio concorrenziale, ma include anche altri tipi di mercato, come la presenza di monopoli, duopoli, cartelli e dell’economia collettivista. Particolare rilievo ha la considerazione di produzioni con spese generali notevoli, che determinano costi medi decrescenti. L’analisi proposta da Pareto anticipa diversi risultati poi introdotti nella letteratura economica. Tuttavia la presentazione fornita da Pareto non è sempre chiara e priva di errori. Vengono introdotti i chiarimenti necessari e presentata sinteticamente l’evoluzione delle innovazioni paretiane che si è poi realizzata.

### **Fiorenzo Mornati**

*Pareto e l’organizzazione industriale: aspetti biografici e concettualizzazioni teoriche*

Scopo della comunicazione è un tentativo di relazionare un momento della biografia di Pareto ed un argomento del suo Manuale di economia politica.

Nella seconda metà degli anni Ottanta, Pareto fu uno degli animatori dell’iniziativa collusiva con cui i principali produttori italiani di ferro dell’epoca (tra i quali gli industriali savonesi Tardy e Benech) tentarono di regolare il loro mercato dividendolo in zone geografiche e fissandone i prezzi. Si analizzeranno i contratti informalmente stipulati (in particolare i meccanismi congegnati per disincentivare le defezioni) e le ragioni per cui, secondo Pareto, vennero regolarmente disattesi.

Vent'anni dopo, forse fu anche pensando a quella vicenda che Pareto, nel *Manuale di economia politica*, propone riflessioni sulla concorrenza imperfetta che si cercherà di ricostruire in un modo logicamente ordinato partendo dall'idea di Pareto secondo cui gli imprenditori possono mirare a modificare i prezzi di mercato anche associandosi tra di loro, in particolare fissando per ciascuno una quantità massima vendibile il superamento della quale sarà sanzionato con l'obbligo di pagare una multa all'associazione. Dal punto di vista dell'economia del benessere ci si soffermerà sull'idea di Pareto secondo cui ogni imprenditore associato finirà con il produrre una quantità diversa (in più o in meno) rispetto a quella che soddisfa i suoi gusti.

## **Manuela Mosca**

### *Pareto e la questione femminile*

Questa relazione vuole fornire un contributo alla storia del rapporto tra femminismo ed economia all'interno del filone liberale, grazie alla ricostruzione del pensiero di uno dei suoi più importanti esponenti. Pareto si è occupato direttamente della questione femminile soltanto in due occasioni, una nel 1872, l'altra nel 1911, entrambe legate a dei questionari. Per il resto il suo pensiero su questo tema si può rintracciare con difficoltà nelle sue opere e nella sua corrispondenza. Si tratta di un aspetto poco studiato, e soltanto in riferimento al suo rapporto giovanile con Emilia Peruzzi (Giacalone Monaco 1968, Urbinati 1988, Tasca 2005, Mornati 2015). In altri contributi (Haker 1953) il tema delle donne è stato utilizzato come terreno di applicazione delle sue teorie sociologiche, o come un esempio dell'atteggiamento di Pareto nei confronti dell'eleganza e della moda (Federici 2019). In questa relazione esso viene analizzato nelle seguenti articolazioni: I. Il femminismo in età giovanile; II. L'analisi della legislazione sociale, del malthusianesimo e dell'attività economica delle donne; III. Le considerazioni sui costumi, sul ruolo e sulle capacità femminili; IV. Le idee della maturità contro il femminismo, il suffragio e l'impegno filantropico; V. Specifiche donne su cui, nel bene e nel male, si è soffermato; VI. Le passioni legate alle donne e le razionalizzazioni (residui sessuali e derivazioni). Il pensiero di Pareto su questi aspetti viene confrontato con quello dei suoi colleghi economisti (J.S. Mill, Jevons e Marshall), e con quello degli autori che maggiormente hanno influenzato il dibattito italiano (ancora J.S. Mill, Dumas figlio e Naville); esso viene inoltre contestualizzato nel suo pensiero politico, economico e sociologico, mentre sullo sfondo si tiene conto della sua vita privata e dello stato delle battaglie femministe del periodo.

## **Mario Pomini e Gianfranco Tusset**

### *L'eredità in campo matematico e statistico di Pareto nella tradizione italiana del Novecento*

Pareto's writings had a great influence in the Italian context. As Schumpeter already observed, a circle of pupils was formed early on who aimed to spread the Paretian approach. This circle extended over at least two generations. The Paretian scholars were well recognisable in the Italian context for the importance given to the mathematical and statistical aspect.

In this contribution, we will focus on the progress made in the field of mathematics and statistics. The most important specific contribution in the mathematical field was the theory of simultaneous maxima developed by Bruno De Finetti in a series of contributions in the second half of the 1930s. This approach addressed the root of the problem of the non-uniqueness of the general economic equilibrium solution and opened the door to the construction of a social welfare function, in line with his view of corporatism. This approach was taken up almost immediately by Emilio Zaccagnini, a mathematician and exponent of the third generation of Pareto, who used it to criticise Cournot's theory and offer a more realistic theory of the functioning of competitive markets. Here again, the equilibrium was indeterminate, being dependent on sociological elements foreign to economic reasoning. An analysis of the writings of De Finetti and Zaccagnini shows us how the mathematical tool is not neutral in economic reasoning but depends on the general approach of the scholar. Both de

Finetti and Zaccagnini proposed a form of scientific realism that would be at the antipodes of the axiomatic turn that prevailed in the 1950s. For this reason, their approach was probably not developed further.

In the field of statistics, the debate on the income distribution curve that Pareto proposed in the late 19th century (1896, 1897-98) stands out. Two main tendencies emerged from the sizable body of publications that followed the appearance of Pareto's law (see Bagni 1915; Brambilla 1940), but they are not always clearly distinguishable. The first was expressed by those scholars (Rodolfo Benini, Giorgio Mortara, Costantino Bresciani Turrone, Corrado Gini) who attempted to improve the graphical and mathematical representation of the distribution of income by making the curves fit the data better. Their main aim was to produce a formal, graphical representation of an empirical phenomenon.

The second trend was expressed by those scholars (Felice Vinci, Francesco Cantelli, Raffaele D'Addario, Arrigo Bordin) who, starting from Pareto's three distribution equations, tried to interpret the distribution of income and wealth as a probability distribution. However, this second approach brings attention back to Pareto's attitude toward the use of probability in economic analysis.

### **Pier Paolo Portinaro**

#### *Pareto e i classici della politica*

Il contributo sarà volto a scandagliare la presenza dei classici della politica da Platone a Tocqueville negli scritti sociologici di Pareto, con particolare attenzione per l'opera di Machiavelli (la cui importanza viene progressivamente crescendo nel tempo, fino all'apice dello scritto sul nuovo ordinamento costituzionale del 1923) e per i "sistemi socialisti" (nell'opera omonima Pareto ha inaugurato il canone della critica novecentesca al socialismo). Il costante confronto con la storia antica consente al sociologo l'elaborazione di una teoria della decadenza della civiltà che presenta significative consonanze con altre celebri diagnosi della crisi della società protonovecentesca che continuano a illuminare anche aspetti del nostro presente.

### **Ludovic Ragni**

#### *Claire Baladin et Ludovic Ragni*

#### *Enjeux et limites de l'éclectisme méthodologique de Pareto : une tentative d'interprétation*

The article evaluates the eclecticism and the limits of the methodology that Pareto applies to economics and sociology. The first part revisits Pareto's approach to the logico-experimental method for both disciplines. The second part sifts through the steps that define Pareto's experimentalism in sociology. The third part shows that Pareto uses the concrete deductive method in economics and sociology, as envisaged by Mill in his System of Logic. The fourth part shows that Pareto does not apply this method in pure economics, preferring a more hypothetical and deductive approach. The fourth part explains why Pareto's methodological eclecticism does not allow for the synthesis of the results he claims to achieve when he also uses, in sociology, the inverse deductive method (or historical method) that Mill also proposes for this discipline.

\*\*\*\*\*